



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ADRIANA MARIA LONDOÑO SALDARRIAGA  
**DEMANDADO:** EMPRESAS PUBLICAS DE LA CEJA E.S.P – FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA – ARL SURA  
**RADICADO:** 050013105 004 2018 00834 01  
**ACTA N°:** 12

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procedería a decidir el recurso de apelación interpuesto por la demandante, en contra de la decisión mediante la cual el Juzgado Cuarto laboral de este Circuito resolvió las excepciones previas, si no es porque se ha advertido una falta de competencia.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 12** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### **1. ANTECEDENTES**

La demandante instauró proceso<sup>1</sup> dirigido en contra de **EMPRESAS PUBLICAS DE LA CEJA E.S.P**, el **FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA** y la **ARL SURA** con el que pretendía la NULIDAD del acto administrativo emitido por **EMPRESAS PUBLICAS DE LA CEJA E.S.P** que negó que demandante tuviera algún vínculo laboral con esa entidad, así como la declaración de una relación laboral de la que derivó múltiples pedimentos de tipo laboral y la declaración de ser beneficiaria de la estabilidad laboral reforzada con el consecuente reintegro, entre otros.

La oficina de apoyo judicial – Dirección Seccional de Antioquia- con acta individual de reparto del 2 de noviembre de 2018 envió el escrito de demanda al **Juzgado Dieciocho Administrativo Oral de Medellín**<sup>2</sup>, Despacho judicial que con auto del **20 de noviembre de 2018** declaró su falta de jurisdicción para conocer del proceso de la referencia porque estimó que el competente es el Juzgado Civil – Laboral del Circuito de La Ceja - Antioquia ordenando el envío del expediente<sup>3</sup>. Para fundamentar su decisión analizó la competencia en materia laboral según el CPTSS, las pretensiones de la demanda

<sup>1</sup> Páginas 15 a 57 del PDF 01 de primera instancia.

<sup>2</sup> Página 605 del PDF 01 de primera instancia. Se identificó bajo radicado 05001333101820180049200.

<sup>3</sup> Páginas 607 a 609 del PDF 01 de primera instancia.

originadas en un contrato de trabajo y la Jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la competencia de la jurisdicción contencioso administrativa que excluye los conflictos laborales entre entidades públicas y trabajadores oficiales. Así, el Secretario del Juzgado emitió oficio No. 1012 del 27 de noviembre de 2018 dirigido al **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA CEJA**, remitiendo el expediente<sup>4</sup>.

Pese a lo anterior, según **se afirma en los alegatos presentados en esta instancia por parte del apoderado de la actora**<sup>5</sup>, decidió retirar la demanda para presentarla en la ciudad de Medellín. Fue así que el expediente correspondió por reparto al **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** admitiendo la demanda por reunir los requisitos del artículo 25 del CPTSS y ordenando la notificación a los demandados<sup>6</sup>, imprimiéndole el trámite como si fuese el competente, sin advertir que se había ordenado la remisión del proceso a su homólogo del Municipio de La Ceja – Antioquia.

Surtidos los trámites de notificación, contestación de las demandadas y llamamientos en Garantía propuestos por la codemandada<sup>7</sup>, finalmente se celebró audiencia del artículo 77 del CPTSS<sup>8</sup> **el 23 de enero de 2023**<sup>9</sup>, oportunidad en la que el Juez declaró probadas las excepciones previas de INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA, e INEPTA DEMANDA propuestas por EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA E.S.P. En contra de esta determinación el apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación, razón por la cual se remitió el expediente a esta Corporación<sup>10</sup>.

Y con auto del **13 de febrero de 2023** se admitió el recurso de apelación y se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos<sup>11</sup>, sin embargo, ante la decisión que se tomará en esta instancia no se hace necesaria su reproducción.

## 2. CONSIDERACIONES

De acuerdo con los ANTECEDENTES precedentes y previo a resolver el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la activa, la Sala verificó minuciosamente las actuaciones de este proceso en virtud del control oficioso contemplado en el artículo 132 del CGP<sup>12</sup>, y constató que se configura una **FALTA DE COMPETENCIA**, como se pasará a explicar:

---

<sup>4</sup> Página 611 del PDF 01 de primera instancia.

<sup>5</sup> PDF 05 de la carpeta de segunda instancia.

<sup>6</sup> Página 613 del PDF 01 de primera instancia. Del 14 de enero de 2019.

<sup>7</sup> Empresas Públicas de la Ceja ESP llamó en garantía a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA (Páginas 1115 a 1119) y SEGUROS DEL ESTADO (Páginas 1127 y 1130) y el llamamiento fue admitido por el despacho (Página 1149).

<sup>8</sup> Fijada en auto del PDF 15 de la carpeta de primera instancia.

<sup>9</sup> PDF 24 de la carpeta de primera instancia.

<sup>10</sup> Véase acta de reparto del PDF 01 de la carpeta de segunda instancia.

<sup>11</sup> PDF 02 de la carpeta de segunda instancia.

<sup>12</sup> **ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades

La demanda está dirigida en contra de **EMPRESAS PUBLICAS DE LA CEJA E.S.P**, entre otros codemandados. Se advierte que dicha entidad es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden municipal como se colige del Acuerdo 032 de 1996 suscrito por el Concejo Municipal de la Ceja<sup>13</sup>, y además puede calificarse como una Empresa de Servicios Públicos oficial<sup>14</sup>.

Y en razón de esta calidad especial de uno de los sujetos que integran la parte pasiva del litigio es necesario analizar la competencia de acuerdo al **factor subjetivo**. En materia laboral, es el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social el que prevé las reglas de competencia, y en su artículo 10 establece:

ARTICULO 10. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LOS ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS. En los procesos que se sigan contra un establecimiento público, o **una entidad o empresa oficial**, será Juez competente el del lugar del domicilio del demandado, o el del lugar en donde se haya prestado el servicio, a elección del actor.

(Negritas y subrayas propias)

Sobre el particular, ha señalado la Corte Suprema de Justicia que cuando se asigna la competencia a un funcionario judicial teniendo en cuenta una calidad especial del sujeto pasivo, en este caso EMPRESAS PUBLICAS DE LA CEJA E.S.P, este factor subjetivo **prevalece** sobre los factores objetivo y territorial establecidos en el Código en virtud del carácter prevalente y preferente por tratarse de un sujeto jurídico calificado, siendo éste el que debe orientar la asignación de la competencia discutida<sup>15</sup>.

La anterior concepción implica que no resulta procedente aplicar el **artículo 14** del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social referido a la competencia múltiple<sup>16</sup>, pues esta sólo se deriva de sujetos procesales en situación de igualdad, condición que no se predica de la Nación, el Departamento o el Municipio ni de empresas oficiales en relación con otros demandados particulares. En palabras de la Corte:

Bajo ese panorama, cabe resaltar que no es pertinente aplicar el artículo 14 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues allí se contempla la definición de competencia múltiple cuando se trata de personas en igualdad de circunstancias, valga decir, de igual naturaleza, rango y categoría, eventualidad que no es la de autos<sup>17</sup>.

---

del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

<sup>13</sup> Consultable en: <https://www.eepdpdelaceja.gov.co/files/acuerdos/1996/16636235645032.pdf>

<sup>14</sup> Ley 142 de 1994, Artículo **14.5. EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS OFICIAL**. Es aquella en cuyo capital la Nación, las entidades territoriales, o las entidades descentralizadas de aquella o estas tienen el 100% de los aportes.

<sup>15</sup> CSJ AL 3289 de 2021

<sup>16</sup> **ARTICULO 14. PLURALIDAD DE JUECES COMPETENTES**. Cuando la demanda se dirija simultáneamente contra dos o más personas, y, por tanto, tengan competencia para conocer de ella dos o más Jueces, el actor elegirá entre éstos (...)

<sup>17</sup> CSJ AL 3289 de 2021

En este sentido, cuando se adelanten procesos en contra de entidades o empresas oficiales son competentes los Jueces Laborales del Circuito con Jurisdicción territorial, según **el domicilio de ese demandado o el lugar de la prestación del servicio**. Siendo, así las cosas, se concluye con facilidad que en este proceso la demanda se dirigió entre otros, contra **EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA E.S.P** quien por ser un sujeto jurídico calificado tiene prerrogativas en virtud el factor subjetivo del que es beneficiaria de acuerdo con el artículo 10 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, por lo que son competentes los Jueces civiles - Laborales del Circuito de La Ceja, Antioquia.

Revisado el expediente, se advierte que la demandante identificó el **domicilio** de **EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA E.S.P** en el Municipio de la Ceja, Antioquia<sup>18</sup>, así fue ratificado por esa empresa en la contestación de la demanda<sup>19</sup> y aparece en el artículo 4 del Acuerdo 032 de 1996 que creó la mencionada entidad<sup>20</sup>. Así, si bien en el proceso inicialmente se tuvo como demandada a una empresa privada con domicilio en la ciudad de Medellín -ARL SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A.<sup>21</sup> - se reitera que para efectos de asignar la competencia prevalece el factor subjetivo de las EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA E.S.P,

Si lo anterior fuera poco, se observa que en la demanda se narra que la actora firmó contrato a término fijo con el **FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA E.S.P**<sup>22</sup> domiciliado en el mismo Municipio de La Ceja<sup>23</sup>, que desempeñó sus funciones para la **EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA E.S.P** en el cargo de OPERARIA INSPECTORA DE RESIDUOS siendo reubicada en la PLANTA DE ORGANICO<sup>24</sup>, de lo que se infiere que el **lugar de prestación del servicio** fue el Municipio de la Ceja, Antioquia porque esta empresa pública tiene como parte de su objeto social la prestación de servicios públicos de aseo<sup>25</sup> que se restringen a la jurisdicción de ese Municipio<sup>26</sup>.

Finalmente debe destacarse que si bien la parte actora decidió presentar la demanda nuevamente correspondiéndole al JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN sin que su titular ni las partes hubiesen advertido tal circunstancia, en todo caso en manera alguna puede concluirse la prórroga de competencia, debiendo declararse por esta corporación oficiosamente la FALTA DE COMPETENCIA por las razones invocadas, por tratarse de normas de orden público que le otorgan fuero subjetivo de carácter prevalente

<sup>18</sup> Acápites de notificaciones, página 57 del PDF 01 de primera instancia. Ubicó la dirección de la entidad en la Calle 20, No. 22-05.

<sup>19</sup> Página 951 del PDF 01 de primera instancia.

<sup>20</sup> Consultable aquí: <https://www.eeppdelaceja.gov.co/files/acuerdos/1996/16636235645032.pdf>

<sup>21</sup> Pdf 01 página 57 y 613

<sup>22</sup> Hecho 1 de la demanda – páginas 15 a 57.

<sup>23</sup> Páginas 537 a 549 del PDF 01 de primera instancia. Certificado de existencia y representación, del 14 de septiembre de 2018.

<sup>24</sup> Hecho 10 de la demanda – páginas 15 a 57.

<sup>25</sup> Artículo 2 del Acuerdo 32 de 1996.

<sup>26</sup> Artículo 1 del Acuerdo 32 de 1996.

**RADICADO: 050013105 004 2018 00834 01**

y preferente a las **EMPRESAS PÚBLICAS DE LA CEJA E.S.P.** Así, se ordenará remitir el proceso a la Oficina de Reparto para que se surta el trámite correspondiente y se asigne a uno de los jueces civiles - laborales del Circuito de la Ceja, Antioquia. Ante este panorama y por sustracción de materia, no resulta procedente analizar el recurso de apelación planteado por la activa ni los alegatos presentados por las partes en esta instancia.

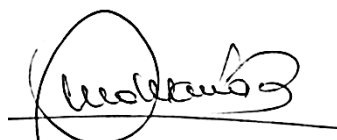
### **3. LA DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE.**

**PRIMERO: DECLARAR** oficiosamente la FALTA DE COMPETENCIA de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva y se **ORDENA** el envío del proceso a la Oficina de Reparto para que se surta el trámite correspondiente y se asigne a uno de los jueces civiles - laborales del Circuito de la Ceja, Antioquia

**SEGUNDO:** Notifíquese de esta decisión al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**  
**SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 033 del 27 de febrero de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

RADICADO: 050013105 004 2018 00834 01



RADICADO: 050013105 004 2018 00834 01

AUTO del //24/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:  
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgMoJyDIIw1NhKyvJGu6OrsBkJcDC0cKPgCiRFCIAaqumg?e=Z6yulP](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgMoJyDIIw1NhKyvJGu6OrsBkJcDC0cKPgCiRFCIAaqumg?e=Z6yulP)